Дело № 1-29-2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

22 апреля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района адрес Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Карпова О.И.,

подсудимой – Рябовой Е.Н.,

защитника – адвоката Кравченко Н.В., представившей удостоверение № --- от дата и ордер №--- от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Рябовой Елены Николаевны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, имеющей ---, ----, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами дознания Рябова Е.Н. обвиняется в фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации.

Так, согласно обвинительному акту, Рябова Е.Н., являясь гражданкой Российской Федерации и собственником жилого помещения, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, --- принадлежащего ей на праве собственности, согласно Выписки из Единого государственного реестра недвижимости от дата, кадастровый номер --- имея преступный умысел, направленный на фиктивную регистрацию по месту пребывания гражданина Российской Федерации ---, ...паспортные данные, достоверно зная порядок регистрации граждан на адрес, а также о том, что данный гражданин не будет фактически проживать по вышеуказанному адресу, не имея намерений предоставлять свое жилое помещение для проживания зарегистрированному в нем лицу, дата в дневное время, более точное время не установлено, совместно с ---. пришла в Муниципальное бюджетное наименование организации, расположенное по адресу: ХМАО-Югра, адрес, где умышлено оформила заявление о регистрации по месту пребывания, по адресу: ХМАО-Югра, адрес ---гражданина Российской Федерации --., где также в вышеуказанном бланке поставила свои подписи, заведомо зная, что данный гражданин по указанному адресу фактически проживать не будет.

На основании оформленного Рябовой Е.Н. заявления, переданного в орган регистрационного учета Отдел по вопросам миграции МВД России по адрес, дата гражданин Российской Федерации ---. внесен в базу данных адресатов регистрации по месту пребывания в жилом помещении, по адресу: ХМАО-Югра, адрес --- на срок с дата по дата (свидетельство о регистрации по месту пребывания № ----).

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий незаконного проживания гражданина Российской Федерации на территории адрес, ХМАО-Югры, Рябова Е.Н. нарушила требования Федерального закона № 5242-1 от дата «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах РФ», лишив Отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес возможности осуществлять контроль за соблюдением правил миграционного учета вышеуказанным гражданином Российской Федерации и его передвижением на адрес.

Действия Рябовой Е.Н. квалифицированы по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании адвокат Кравченко Н.В. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ, указав, что Рябова Е.Н. способствовала расследованию преступления, давала последовательные показания по делу, не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Подсудимая Рябова Е.Н. поддержала ходатайство о прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в примечании к ст. [322.2 УК](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/)РФ, в связи со способствованием раскрытию и расследованию совершенного ею преступления, вину в совершенном преступлении признала, в содеянном раскаялась, указала, что ключи от своей квартиры Дойнур Ч.С. она не передавала, поскольку ей было известно о том, что он проживать в принадлежащем ей жилом помещении не будет. Правовые последствия прекращения уголовного преследования по не реабилитирующему основанию ей разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Карпов О.И. против освобождения Рябовой Е.Н. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/) не возражал, указав, что все основания для прекращения уголовного дела по примечанию к ст. 322.2 УК РФ имеются.

Обсуждая заявленное ходатайство, выслушав мнения сторон, мировой судья приходит к выводу, что заявленное ходатайство об освобождении Рябовой Е.Н. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ подлежит удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

В силу п. 3 ст. [254 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/) суд по ходатайству одной из сторон прекращает уголовное дело в судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 25 и ст. [28 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/).

В соответствии с ч. 1 ст. [28 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/) суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ч. 1 ст.[75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/), если лицо, впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, добровольно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. На основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ, прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно примечанию к ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/), лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Согласно п. 7 указанного постановления, освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. [75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/), не требуется.

В соответствии с п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст. 322.2 УК РФ и в п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 322.2 УК РФ или п. 2 примечаний к ст. 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Как следует из материалов уголовного дела, Рябова Е.Н. обвиняется впервые в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ. После того, как правоохранительным органам стало известно о преступлении, но до возбуждения уголовного дела, она сообщила информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, дала правдивые показания об обстоятельствах совершения преступления, добровольно предоставила для осмотра принадлежащее ей жилое помещение, свою вину признала полностью. После возбуждения уголовного дела она также давала последовательные и правдивые показания, чем способствовала раскрытию и расследованию совершенного ею преступления. В судебном заседании подсудимая дополнительно пояснила, что о том, что она отдала ключи от квартиры ----она в ходе предварительного расследования не сообщала, с ее слов записано не верно. Ей было известно о том, что ---. проживать в ее квартире не будет, о чем она говорила как до возбуждения уголовного дела, так и после.

Суд учитывает, что для привлечения к уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ необходимо доказать умысел виновного на совершение фиктивной регистрации, который установлен лишь на основании показаний подсудимой Рябовой Е.Н.

Имеющиеся в деле доказательства подтверждают факт оформления документов на регистрацию по месту пребывания, а также фактического не проживания --- по месту этой регистрации, что при отсутствии подробных признательных показаний Рябовой Е.Н. было бы недостаточно для привлечения последней к уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ.

Кроме того, Рябова Е.Н. осознала противоправность своего деяния, при этом не преследовала корыстные цели, ее действия были обусловлены оказанием помощи знакомым.

При таких обстоятельствах, следует считать, что своими добровольными действиями Рябова Е.Н. действительно способствовала раскрытию и расследованию инкриминируемого ей преступления.

Данных о том, что в действиях подсудимой содержится иной состав преступления, равно как и данных о том, что она сообщила заведомо недостоверные сведения или иным образом уклонялась от способствования раскрытию преступления при создании ей к этому условий и наличии соответствующей возможности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела и освобождению Рябовой Е.Н. от уголовной ответственности по ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/), не установлено.

Согласно примечанию к ст. [322.2](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/) УК РФ основанием для освобождения от уголовной ответственности по указанному составу преступления, является любое способствование его раскрытию и расследованию, что в данном случае имелось.

Основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в примечании к статье, императивны по своему содержанию и при наличии обстоятельств, названных в примечании, суд обязан освободить лицо от уголовной ответственности независимо от категории преступления, рецидива преступлений, наличия или отсутствия позитивного постпреступного поведения виновного, о котором говорится в ч. 1 ст. [75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/). В данном случае освобождение от уголовной ответственности имеет место не в связи с тем, что лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным, а ввиду необходимости охраны более значимых объектов уголовно-правовой защиты.

В этой связи мировой судья не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела по ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/) в отношении подсудимой Дробиной В.Ф., поскольку все необходимые условия для ее освобождения от уголовной ответственности в судебном заседании установлены: подсудимая способствовала раскрытию данного преступления и в ее действиях не содержится иного состава преступления.

Кроме того, мировым судьей также учитываются данные о личности Рябовой Е.Н., которая имеет постоянное место жительства, вдова, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждениях, не состоит, к административной ответственности не привлекалась, судимостей не имеет, поэтому считается лицом, впервые совершившим преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Прекращая производство по делу, мировой судья исходит из того, что реализация указанных в ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) целей уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальном законодательством случаях.

Правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты отсутствуют.

Установленные обстоятельства дают суду основания считать, что Рябова Е.Н. осознала последствия совершенного деяния, деятельно раскаялась в содеянном и утратила опасность для общества, способствовала раскрытию преступления, в связи с чем возложение на нее уголовной ответственности для ее исправления не требуется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [28](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/), [254, 256, 316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 75 УК РФ мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело по обвинению Рябовой Елены Николаевны в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, производством в суде прекратить, освободить Рябову Е.Н. от уголовной ответственности на основании примечанияк ст. 322.2 УК РФ, в связи со способствованием раскрытию этого преступления.

Меру пресечения Рябовой Е.Н., подписку и невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- бланк свидетельства о регистрации по месту пребывания № ---от дата – оставить по принадлежности у ---

- бланк заявления о регистрации по месту пребывания от дата от ---, выписку из ЕГРН на имя Рябовой Е.Н. на квартиру № --- расположенную по адресу: ХМАО-Югра, адрес, --- договор передачи жилого помещения государственного и муниципального жилищного фонда в собственность граждан от дата - оставить по принадлежности у ---

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Рябова Е.Н. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева